



Krajský úřad  
Jihočeský kraj



Oddělení krajský stavební úřad

Naše č. j.: KUJCK 36755/2026  
Sp. zn.: OKSU/13366/2026/matu1  
Vyřizuje: Mgr. Ing. Martin Tůma  
Telefon: 386 720 178  
Datum: 24.3.2026

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Krajský úřad - Jihočeský kraj, oddělení krajský stavební úřad, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1, § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě odvolání, které podali dne 20.10.2025 pan Alois Hradský, Strunkovice nad Volyňkou č.p. 6, 387 01 Volyně a dne 27.10.2025 pan Ing. František Podlaha, Obránců míru č.p. 1259, Strakonice I, 386 01 Strakonice 1, přezkoumal rozhodnutí Městského úřadu Strakonice, odboru dopravy, ze dne 14.10.2025 pod č.j. MUST/042497/2025/OD/smit, spis. zn. MUST/018116/2024, jímž bylo rozhodnuto o vydání společného povolení stavby nazvané „Komunikace na p.č. 68/1 v k.ú. Strunkovice nad Volyňkou“ na pozemcích parc. č. 4/2, 65/3, 68/1, 68/18, 71/9, 72, 76, 262, 1264/1, 1265, 1266/1, 1278, 1282/6 v katastrálním území Strunkovice nad Volyňkou,

a na základě tohoto přezkoumání rozhodl podle § 90 odst. 5 správního taktu:

**odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Strakonice, odboru dopravy, ze dne 14.10.2025 pod č.j. MUST/042497/2025/OD/smit, se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje**

Účastníci odvolacího řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

Alois Hradský, nar. 15.7.1961, Strunkovice nad Volyňkou č.p. 6, 387 01 Volyně  
Ing. František Podlaha, nar. 30.7.1959, Obránců míru č.p. 1259, Strakonice I, 386 01 Strakonice 1  
obec Strunkovice nad Volyňkou, IČO 00667854, Strunkovice nad Volyňkou č.p. 26, 387 01 Volyně  
kterou zastupuje Ing. Petr Tolar, ČKAIT 0102048, IČO 76609553, Hostivítova č.p. 458, Václavské Předměstí, 397 01 Písek 1

### Odůvodnění:

Pod č.j. MUST/042497/2025/OD/smit dne 14.10.2025 vydal Městský úřad Strakonice, odbor dopravy (dále jen „orgán 1. stupně“), rozhodnutí (dále též „napadené rozhodnutí“), jímž rozhodl o vydání společného povolení stavby nazvané „Komunikace na p.č. 68/1 v k.ú. Strunkovice nad Volyňkou“ na pozemcích parc. č. 4/2, 65/3, 68/1, 68/18, 71/9, 72, 76, 262, 1264/1, 1265, 1266/1, 1278, 1282/6 v katastrálním území Strunkovice nad Volyňkou, (dále jen „stavba“, popřípadě předmětná stavba). Proti rozhodnutí orgánu 1. stupně podali odvolání dne 20.10.2025 pan Alois Hradský, Strunkovice nad Volyňkou č.p. 6, 387 01 Volyně (dále též „odvolatel 1“) a dne 27.10.2025 pan Ing. František Podlaha, Obránců míru č.p. 1259, Strakonice I, 386 01 Strakonice 1 (dále též „odvolatel 2“), souhrnně „odvolatelé“.

Opatřením ze dne 23.1.2026 pod č.j. MUST/004141/2026/OD/prib, předal orgán 1. stupně podané odvolání spolu se stanoviskem Krajskému úřadu Jihočeského kraje, oddělení krajský stavební úřad.

Krajský úřad Jihočeského kraje, oddělení krajský stavební úřad, jako příslušný odvolací orgán (dále jen „odvolací orgán“) po obdržení spisové dokumentace přistoupil k přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí, přičemž nejprve přezkoumal, zda se jedná o přípustné a včas podané odvolání. Podle § 81 odst. 1 správního řádu může odvolání podat účastník řízení a podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolatelé byli účastníky řízení o společném povolení. Napadené rozhodnutí bylo odvolatelům doručeno veřejnou vyhláškou, zveřejněno na úřední desce bylo dne 17.10.2025, doručeno odvolatelům bylo s ohledem na recentní judikaturu dne 3.11.2025. Nejzazším dnem pro podání odvolání bylo 18.11.2025. Jedná se tedy o přípustná odvolání podaná v zákonem stanovené odvolací lhůtě.

Ze spisové dokumentace předložené orgánem 1. stupně zjistil odvolací orgán následující:

Dne 18.4.2024 byla k orgánu 1. stupně podána žádost o společné povolení stavby. Žadatelem byla obec Strunkovice nad Volyňkou, Strunkovice nad Volyňkou č.p. 26, 387 01 Volyň, kterou zastupuje Ing. Petr Tolar, ČKAIT 0102048, Hostivitova č.p. 458, Václavské Předměstí, 397 01 Písek, (dále jen „stavebník“). Orgán 1. stupně neshledal podanou žádost úplnou.

Dne 3.12.2024 stavebník žádost doplnil.

Opatřením ze dne 9.10.2024 vyzval orgán 1. stupně účastníky o zahájení řízení a stanovil lhůtu pro podání námitek. Ve stanovené lhůtě byly uplatněny námítky pozdějším odvolatelem 1.

Opatřeními ze dne 21.1.2025 požádal k podaným námítkám orgán 1. stupně o vyjádření stavebníka a rovněž stavební úřad příslušný k umístění nebo povolení vedlejších staveb souboru jakožto dotčený orgán.

Dne 6.2.2025 se k podaným námítkám vyjádřil stavební úřad příslušný k umístění nebo povolení vedlejších staveb souboru jakožto dotčený orgán v písemnosti ze dne 29.1.2025 pod č.j. MUST/003994/2025/ŽP/Rod.

Dne 6.3.2025 se k podaným námítkám vyjádřil stavebník.

Opatřením ze dne 15.5.2025 vyzval orgán 1. stupně účastníky, aby se vyjádřili k podkladům rozhodnutí.

K podkladům rozhodnutí se opakovaně vyjádřil odvolatel 1, a to ve dnech 2.5.2025 a 7.5.2025.

Dne 14.10.2025 pod č.j. MUST/042497/2025/OD/smit vydal orgán 1. stupně napadené rozhodnutí.

Dne 20.10.2025 podal odvolání odvolatel 1.

Dne 27.10.2025 podal odvolání odvolatel 2.

Opatřením ze dne 24.11.2025 vyzval orgán 1. stupně účastníky, aby se vyjádřili k podanému odvolání.

Dne 1.12.2025 se k podanému odvoláním vyjádřil stavebník.

Opatřením ze dne 23.1.2026 předal orgán 1. stupně spis odvolacímu orgánu, který jej převzal dne 27.1.2026.

#### Přezkum napadeného rozhodnutí a řízení jež mu předcházelo odvolacím orgánem:

Dle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepíhliží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Pro přezkum nalézacího řízení, tedy řízení prováděné orgánem 1. stupně, jež předcházelo vydání rozhodnutí je důležité připomenout ustanovení § 82 odst. 4 správního řádu. Dle tohoto ustanovení se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení přihlídnou jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Odvolací orgán pro jistotu připomíná, že se pro dokončení odvolacího řízení stejně jako pro nalézací řízení použila právní úprava účinná před 1.7.2024, tudíž ustanovení tzv. nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb. se nepoužijí.

Napadené rozhodnutí je meritorním rozhodnutím, jímž bylo vyhověno žádosti. Z procesního hlediska lze orgánu vytknout primárně nedodržení lhůty pro vydání rozhodnutí, což je stav, který je z povahy věci nenapravitelný. Orgán 1. stupně neprovedl místní šetření ani nenařídil ústní jednání, neboť to nepovažoval za nutné a místní poměry mu byly dostatečně dobře známy. Dalším formálním pochybením orgánu 1. stupně je opomenutí obligátního výčtu podkladů pro vydání rozhodnutí v jeho odůvodnění, ačkoliv v textu napadeného rozhodnutí orgán 1. stupně jednotlivé relevantní podklady cituje. S ohledem na skutečnost, že rozhodnutí správních orgánů v 1. a 2. stupni tvoří jeden celek, je toto dílčí pochybení napraveno uvedením relevantních podkladů rozhodnutí v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Podklady rozhodnutí - sdělení, vyjádření, stanoviska a závazná stanoviska (relevantní podklady k předmětné stavbě):

- Městský úřad Strakonice, odbor rozvoje ze dne 1.7.2024 pod č.j. OR/24/vad-63/OR/cer
- Městský úřad Strakonice, odbor životního prostředí ze dne 12.9.2022 pod č.j. MUST/036386/2022/ŽP/Rod, ze dne 12.8.2024 pod č.j. MUST/024731/2024/ŽP/Před, I-2608, ze dne 3.5.2023 pod č.j. MUST/018987/2023/ŽP/Pau a ze dne 29.1.2025 pod č.j. MUST/003994/2025/ŽP/Rod
- Městský úřad Strakonice, odbor - stavební úřad ze dne 26.9.2022 pod č.j. MUST/040101/2022/SÚ/pos
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích ze dne 18.9.2022 pod č.j. KHSJC 28799/2022/HOK PI-PT-ST
- Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje ze dne 12.12.2023. pod č.j. KRPC- 128027-6/ČJ-2022-020706

- Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových ze dne 14-10-2023 pod č.j. UZSVM/CSS/1625/2023-CSS
- Městský úřad Strakonice, odbor dopravy ze dne 2.5.2023 pod č.j. MUST/022081/2023/OD/smit
- Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor dopravy a silničního hospodářství ze dne 30.10.2022 pod č.j. KUJCK 128612/2023
- Drážní úřad ze dne 11.12.2023 pod č.j. DUCR-75388/23/MI
- Městský úřad Volyně ze dne 25.7.2024 pod č.j. MěÚV/3741/2024

Předloženou projektovou dokumentaci stavby vypracoval Ing. Petr Tolar, ČKAIT 0102048, IČO 76609553, Hostivítova č.p. 458, Václavské Předměstí, 397 01 Písek 1, s datem vyhotovení 05/2022. Všechny její části zpracovaly či autorizovaly oprávněné osoby, disponující autorizací v konkrétních jimi zpracovávaných oblastech, a v tomto ohledu tedy byla předložená projektová dokumentace stavebním úřadem posouzena jako vyhovující zákonným podmínkám. Dokumentace byla zpracována podle č. 11 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, kterou je stanoven rozsah a obsah dokumentace pro vydání společného povolení stavby dálnice, silnice, místní komunikace a veřejné účelové komunikace.

Záměr splňuje požadavky na umístování staveb i technické požadavky na stavby ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona. V dokumentaci je řešena též organizace výstavby, zařízení staveniště, skládky materiálu a přístup a příjezd na staveniště.

Z přezkoumávané dokumentace vyplývá, že staveniště je navrženo v souladu s požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a na staveništích daných zákonem č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů. Výše uvedeným jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, což je mimo jiné dále podrobněji posouzeno při přezkoumání, zda podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány a při ověření účinků budoucího užívání stavby.

Předmětem povolení stavby jsou stavební objekty SO 101 - Komunikace, SO 201 - Opěrná zeď, SO 202 - Opěrná zeď, SO 301 - Kanalizace. V rámci navrhované stavby dojde k realizaci místní komunikace pro zpřístupnění pozemků určených pro stavby rodinných domů na pozemku 68/1 a několika dílčím úpravám na stávajících komunikacích v obci Strunkovice nad Volyňkou. V rámci stavby budou provedeny dvě opěrné zdi a veřejná kanalizace. Pozemky dotčené stavbou jsou ve vlastnictví stavebníka, popřípadě stavebník doložil souhlas jejich vlastníků. Posuzovaná projektová dokumentace stavby pro povolované stavební objekty splňuje obecné technické požadavky na komunikaci vyplývající z příslušných ustanovení části páté vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, s odkazem na související české technické normy.

Při přezkumu a posuzování, zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány a posuzování účinků budoucího užívání stavby v rozsahu jím povolované stavby chodníku, orgán 1. stupně vycházel z předložené projektové dokumentace stavby zpracované oprávněnou osobou ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (autorizační zákon), ve znění pozdějších předpisů, s přihlédnutím k § 160 stavebního zákona, z podkladů doložených do stavebního řízení a zejména z kladných závazných stanovisek, rozhodnutí, případně jiných opatření dotčených orgánů, které chrání v řízení veřejné zájmy podle zvláštních předpisů.

Orgán 1. stupně v nalézacím řízení neshledal žádný důvod pro zamítnutí žádosti, a proto stavbu povolil. V rozhodnutí o povolení stavby stanovil 26 podmínek pro umístění a provedení stavby. Odvolací orgán se s tímto hodnocením ztotožnil. Budoucí odvolatel 1 v průběhu nalézacího řízení uplatnil námitky, před vydáním rozhodnutí se odvolatel 1 opakovaně vyjádřil k podkladům rozhodnutí. Orgán 1. stupně se podanými námitkami podrobně zabíral a v odůvodnění napadeného rozhodnutí srozumitelně vysvětlil, proč jim nevyhověl.

Paradoxem tohoto odvolacího řízení je skutečnost, že ač je zde stavbou hlavní nová místní komunikace, včetně několika dílčích úprav stávajících komunikací, veškeré odvolací důvody se koncentrují výhradně na stavbu kanalizace. Kanalizační stoka, ač je nedílnou součástí stavby, představuje ve vztahu k rozsahu celé stavby pouze podružnou součást celého záměru.

#### Vyjádření odvolacího orgánu k odvolacím důvodům odvolatele 1:

K bodu 1

Odvolatel v podaném odvolání poukazuje na domnělý nesoulad skutečných hranic pozemků s hranicemi uvedenými v katastru nemovitostí, přičemž připomíná, že na tento nesoulad upozorňoval již v průběhu nalézacího řízení. Odvolatel 1 očekával, že povinnost stavebníka je zpřesnění hranice pozemků novým zaměřením. Na podporu svých tvrzení v tomto odvolacím bodě odvolatel opakovaně odkazuje na rozsudky Nejvyššího správního soudu. Jmenovitě se jedná o tvrzené rozsudky NSS č.j. 1 As 15/2012-65 a č.j. 7 As 18/2019-36.

Potíž je v tom, že ani jeden z odvolatelem uváděných rozsudků NSS ve skutečnosti neexistuje. Pod č.j. 1 As 15/2012, leč s číslem listu 38, odvolací orgán dohledal usnesení NSS o kasační stížnosti, které se ovšem týká přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích (konkrétně šlo o porušení zákazu předjíždění). Pod č.j. 7 As 18/2019-36 ve veřejné databázi NSS nedohledal odvolací orgán vůbec nic. Ani při reverzním vyhledávání odvolatelem 1 uváděných právních vět, odvolací orgán nenalezl žádnou shodu se skutečnými rozsudky Nejvyššího správního soudu.

Za zmínku ovšem stojí překvapivé zjištění, že při zadání čísel jednacích smyšlených rozsudků NSS do vyhledávače google (režim AI), dokázal multimodální AI asistent přesvědčivě argumentovat v duchu odvolatelem 1 citovaných tezí. Pro zajímavost si odvolací orgán dovolí citovat z výsledků, které zobrazila generativní umělá inteligence:

*„Označení 1 As 15/2012-65 odkazuje na významný rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 2. května 2012, který se týká problematiky veřejně přístupných účelových komunikací.“*

Rovněž druhý, odvolatelem 1 uváděný rozsudek pod č.j. 7 As 18/2019-36, umělá inteligence bezvýhradně přijala a upřesnila datum jeho vyhotovení na 12.12.2019. Na základě těchto výsledků odvolací orgán z opatrnosti prověřil veškeré judikáty NSS s datem vyhotovení 2.5.2012, potažmo 12.12.2019, ovšem opět nenalezl žádnou shodu s obsahem tvrzeným odvolatelem 1. Odvolací orgán se schovávavostí respektuje, že shora popsanému přeludu bylo snadné podlehnout. Současně však je odvolací orgán nucen konstatovat, že veškeré odvolatelem 1 uváděné domnělé citace z rozsudků Nejvyššího správního soudu, jsou ryzí fabulací, respektive zjevnou halucinací umělé inteligence.

Lze spekulovat o tom, zda výše popsané bylo příčinou či následkem mylného právního názoru, jímž se odvolatel 1 v podaném odvolání prezentoval. Pro posouzení odvolání toto ovšem není podstatné, neboť odvolací orgán primárně přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, a nikoliv zdroj odvolatelovy inspirace. Odvolatelova klamná představa o aplikaci právních předpisů objektivně nemůže způsobovat nezákonnost rozhodnutí. Odvolací orgán tím má na mysli zejména odvolatelem 1 zřetelně opomenutou zásadu materiální publicity katastru nemovitostí, jakožto veřejného seznamu.

Skutečnost je ovšem prostá: je-li právo k věci zapsáno do veřejného seznamu, má se za to, že bylo zapsáno v souladu se skutečným právním stavem. Tato zásada se uplatňovala již za časů Rakouska-Uherska při vedení pozemkového katastru, a přestože po II. světové válce od ní bylo na několik desetiletí ustoupeno, od 1.1.2015 v České republice znovu plně platí. Případná starší judikatura je tudíž jen obtížně použitelná. Ona zásada materiální publicity katastru nemovitostí jednoduše znamená, že v katastru nemovitostí zapsaný právní stav, je považován za souladný se skutečností. Tím je chráněna dobrá víra třetích osob, které vycházejí z údajů zapsaných ve veřejném seznamu. Popisovaná zásada přímo vyplývá z § 980 občanského zákoníku. Zákon pochopitelně předjímá i možnost, kdy stav zapsaný ve veřejném seznamu v souladu se skutečným právním stavem není, načež stanoví způsob, jak se oprávněná osoba může domáhat odstranění nesouladu. Pro potřeby tohoto řízení však odvolací orgán podotýká, že námitka uplatněná před stavebním úřadem v řízení o žádosti jiného stavebníka, relevantním zpochybněním stavu evidovaného v katastru nemovitostí není.

Odvolací orgán nemá ambici hodnotit, zda odvolatelovo prohlášení ohledně sporného průběhu hranice je či není oprávněné. Nicméně pokud si byl odvolatel dlouhodobě vědom možné chyby v katastrálním operátu, avšak o nápravu této chyby nikterak neusiloval, nemůže nyní svou dosavadní pasivitu s úspěchem uplatnit ve svůj prospěch. Ostatně v námitce uplatněné před orgánem 1. stupně dne 18.12.2024 sám odvolatel 1 konstatuje, že hranice v současném katastru je 3,75 m, a že se od roku 2016 mohl domáhat nápravy zaměřeného stavu, což ovšem neučinil. Odvolatelem 1 předložený souhlas ke stavbě oplocení od Místního národního výboru Radošovice ze dne 17.6.1983 je ve smyslu výše uvedeného jako důkaz nepoužitelný. Uplatněná námitka, respektive subjektivní názor odvolatele 1, že hranice v katastru nemovitostí neodpovídají skutečnosti, byla tudíž zcela správně orgánem 1. stupně vyhodnocena jako bezpředmětná. Stejně tak i odvolací orgán musí tento odvolací bod jednoznačně odmítnout jako neopodstatněný.

V návaznosti na výše popsané je nutno odmítnout též odvolatelovy úvahy o tom, že stavebník měl před podáním žádosti povinnost nechat zpřesnit hranice (geodeticky vytyčit, popřípadě upravit) nebo vyjednat dohodu se sousedem (např. o právu provést stavbu či o zřízení věcného břemene). Orgán 1. stupně neměl v nalézacím řízení povinnost domněle vadný stav katastrálního operátu napravit. Námitka zpochybňující stav zaevidovaný v katastru nemovitostí nebyla způsobitelná založit důvodnou pochybnost, a tudíž neexistoval ani důvod řízení přerušovat. Žádný právní předpis nestanoví stavebníkovi, potažmo stavebnímu úřadu, povinnost přesně zaměřovat sousední nemovitosti. Právním korelátorem neexistence povinnosti je pochopitelně fakt, že odvolateli, coby vlastníkově sousedního pozemku, žádné takové právo nepřísluší. K porušení právních předpisů tudíž dojít nemohlo.

## K bodu 2

Odvolatel 1 orgánu 1. stupně vytýká, že upustil od ohledání na místě a od ústního jednání. Odvolatel 1 se domnívá, že podmínky pro aplikaci § 94m odst. 3 stavebního zákona nebyly splněny, protože poměry v území nebyly orgánu 1. stupně dobře známy a existoval rozpor v tvrzeních účastníků řízení. Z podrobnějšího popisu, jež k tomuto odvolateli 1 v podaném odvolání poskytl však vyplývá, že domněle nedostatečná známost poměrů v území dle jeho soudu přímo souvisí se vznesenou námitkou týkající se nesouladu skutečných hranic pozemků. Odvolatel 1 se dále domnívá, že zpochybněním průběhu hranic pozemků vyvrátí tvrzení stavebníka o tom, že stavba nikterak nezasáhne na sousední

pozemek v jeho vlastnictví. Z tohoto důvodu odvolatel 1 očekával, že orgán 1. stupně při místním šetření zajistí nezbytné důkazy, zejména zjistí skutečnou odstupovou vzdálenost.

K výše popsaným úvahám odvolací orgán sděluje, ohledání místa stavby obecně, je vhodný a v praxi hojně užívaný důkazní prostředek v řízení o umístění a povolení stavby. S výjimkou rozsáhlých liniových staveb lze jeho využití v zásadě vždy doporučit. Současně je ovšem zapotřebí zohlednit skutečnost, že stavební zákon výslovně připouští i možnost od místního šetření upustit, a to za předpokladu, jsou-li mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení stavebního záměru a stanovení podmínek k jeho provádění. Pro odvolací orgán je obtížné, přesněji řečeno téměř nemožné, zpětně objektivně vyhodnotit, do jaké míry skutečně byly v době vypravení oznámení o zahájení řízení orgánu 1. stupně známy poměry staveniště. Vezme-li však odvolací orgán v potaz odvolací důvody, které k tomuto uvedl odvolatel 1, lze konstatovat následující závěr:

Odvolatelova námitka o nesouladu skutečných hranic pozemků a možném ohrožení stodoly na pozemku st. 12 ohledně dostatečné znalosti území neprokazuje vůbec nic. Uvedené informace objektivně navíc neměly potenciál v nalézacím řízení založit důvodnou pochybnost, viz vypořádání odvolacího bodu č. 1. Ověřování skutečných odstupových vzdáleností stavby při fyzickém ohledání místa stavby je pracovníkem stavebního úřadu technicky neproveditelné. Jakékoliv vytyčování hranic pozemků, či odměřování vzdáleností od hranic pozemků, je totiž úkolem pro geodeta, nikoliv pro stavební úřad. Z hlediska namítaných okolností tudíž případné provedení místního šetření nemohlo přinést žádná nová zjištění. Přestože lze zopakovat výchozí premisu, že provedení místního šetření je obecně vhodným postupem pro zajištění důkazů v řízení o povolení stavby, nelze při upuštění od jeho provedení konstatovat porušení právních předpisů, neboť stavební zákon takový postup výslovně připouští.

Odvolatel závěrem tohoto odvolacího bodu namítá porušení zásady zjištění skutečného stavu a odepření možnosti hájit svá práva na ochranu vlastnictví. S takovým hodnocením ovšem odvolací orgán nemůže souhlasit. Zejména je zapotřebí uvést na pravou míru odvolatelovo zavádějící tvrzení, o zásadě zjištění skutečného stavu. Žádná taková zásada se totiž v nalézacím řízení neuplatňovala. Ostatně ani odvolatelem 1 poukazovaný § 3 správního řádu takovou zásadu nestanoví. Ve skutečnosti správní řád stanoví povinnost zjistit stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Skutečný stav a stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, není totéž. Navíc onen § 3 správního řádu ve skutečnosti obsahuje pouze jeden nečíslovaný odstavec, a tedy odvolatelem 1 poukazované odstavce 1 a 3 jsou zjevný omyl.

V předchozím odvolacím bodě popsaná zásada materiální publicity katastru nemovitostí totiž veškeré odvolatelem 1 uplatněné námitky ohledně skutečných hranic pozemků, učinila bezpředmětnými. Žádná důvodná pochybnost o průběhu hranic pozemků nevyvstala. Odvolací orgán nemůže souhlasit ani s odvolatelovým prohlášením, že upuštěním od místního šetření bylo znemožněno uplatnění jeho oprávněných zájmů. Odvolatel nebyl při uplatňování svých práv v průběhu nalézacího řízení nijak omezen a mohl své zájmy hájit dle svého uvážení bez ohledu na případné provedení místního šetření.

### K bodu 3

V tomto odvolacím bodě odvolatel namítá, že projektová dokumentace dostatečně neřeší stabilitu a vliv výkopových prací na stavbu přilehlé stodoly na pozemku st. p. 12. Jedná se o více než 100 let starou stavbu bez základových pasů, o které odvolatel uvedl, že vykazuje statické poruchy. Na fotografii dodané odvolatelem jsou patrné hluboké praskliny v obvodovém kamenném zdivu. Odvolatel vyjádřil obavu o stabilitu stavby. V podaném odvolání odvolatel vyjádřil nespokojenost s tím, že projektová dokumentace objekt odvolatele zcela přehlíží, potažmo napadá způsob, jak orgán 1. stupně uplatněnou námitku vypořádal.

Zde lze dát odvolateli do jisté míry zapravdu v tom, že případným provedením místního šetření mohl orgán 1. stupně objektivně popsat místo stavby včetně stávajícího stavu poškození obvodového zdiva objektu stodoly. Současně je však nutno podotknout, že předmětem řízení před orgánem 1. stupně nebylo pořízení dokumentace stavu sousedního objektu, ani posouzení jejího stavebně technického stavu. Nakonec je v zájmu stavebníka zajistit, aby při provádění stavby sousední stavba nedoznala újmy a současně, pro předejití případných sporů, co nejlépe zdokumentovat stav sousedního objektu před započítím stavby.

Orgán 1. stupně pro provádění stavby stanovil mimo jiné podmínku č. 16, kterou stavebníkovi uložil povinnost, že při provádění prací v okolí objektu stodoly na pozemku parc. č. st. 12 v k. ú. Strunkovice nad Volyňkou, obec Strunkovice nad Volyňkou, bude zajištěn dohled statika (případně geotechnika). Při uložení této podmínky vycházel orgán 1. stupně z doporučení speciálního stavebního úřadu ve věcech vodohospodářských staveb, který se k této problematice vyjádřil v písemnosti ze dne 29.1.2025 pod č.j. MUST/003994/2025/ŽP/Rod. Současně orgán 1. stupně akceptoval odborné znalosti projektanta, který odpovídá za proveditelnost stavby dle předložené projektové dokumentace.

Předmětná stavba ve skutečnosti je souborem staveb, kde stavbu hlavní představuje pozemní komunikace, ovšem jejíž součástí je právě i vedlejší stavba kanalizace, tedy vodního díla, jež by samo o sobě podléhalo vydání povolení speciálním stavebním úřadem pro vodohospodářské stavby, a totiž odborem životního prostředí. K vydání společného povolení celého souboru staveb ovšem byl dle § 94j stavebního zákona příslušný odbor dopravy a silničního hospodářství, jakožto speciální stavební úřad pro pozemní komunikace, tj. pro stavbu hlavní. U souboru staveb se příslušnost k vydání společného povolení řídí příslušností k povolení stavby hlavní souboru staveb. Stavební úřady příslušné k umístění nebo povolení vedlejších staveb souboru jsou ve společném územním a stavebním řízení dotčenými orgány a pro potřeby vydání společného povolení vydávají namísto rozhodnutí závazná stanoviska.

Odvolatelovu domněnku, že posouzení bezpečnosti sousedních staveb spadá výlučně do působnosti stavebního úřadu, a nikoliv odboru životního prostředí, je proto nutno odmítnout jako zjevné nedorozumění. Odbor životního prostředí totiž v tomto posouzení vystupuje jako speciální stavební úřad ve věcech vodních děl, a přísluší mu postavení dotčeného orgánu. Jinými slovy i odbor životního prostředí byl v posuzované věci stavebním úřadem. Pokud tedy orgán 1. stupně, jímž je odbor dopravy a silničního hospodářství, převzal odborný názor odboru životního prostředí, tedy speciálního stavebního úřadu pro stavbu kanalizace jakožto vodního díla, nedopustil se tím vůbec žádného pochybení.

Odvodatel 1 přímo poukazuje na podmínku pro umístění a provedení stavby č. 16. Touto podmínkou orgán 1. stupně uložil stavebníkovi povinnost při provádění prací v okolí objektu stodoly na pozemku st. 12 v k.ú. Strunkovice nad Volynkou, zajistit dohled statika (případně geotechnika). Odvodatel v této souvislosti vyjádřil názor, že dohled statika je postupným opatřením při realizaci, a nikoliv nahrazením řádného posouzení vlivů stavby.

Odvodatelem 1 použitá terminologie je zde poněkud matoucí, neboť souslovím „posouzení vlivů“ se v praxi obvykle rozumí posouzení vlivů záměru na životní prostředí, tzv. EIA. Odvolací orgán proto uvádí na pravou míru, že výčet staveb, které podléhají posuzování vlivů na životní prostředí, stanoví příloha č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Ani navržená místní komunikace, ani kanalizace, žádnému posouzení vlivů podle výše citovaného zákona nepodléhají. Pokud snad měl odvodatel oním posouzení vlivů na mysli statický nebo jiný obdobný posudek týkající se sousední stavby, pak odvolací orgán konstatuje, že z žádného předpisu nevyplývá, že bylo povinností stavebníka takový posudek obstarávat.

Rozsah dokumentace, kterou byl stavebník povinen předložit k žádosti o vydání společného povolení je stanoven přílohou č. 9 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Podle § 6a odst. 2 shora nadepsané vyhlášky potom platí, že rozsah jednotlivých částí a položek musí odpovídat druhu a významu stavby, charakteru navrhované změny v území, charakteru navrhované změny vlivu užívání stavby na území, podmínkám v území, umístění stavby, stavebně technickému provedení, účelu využití, vlivu na životní prostředí a době trvání stavby. Projektant jakožto osoba odpovědná za proveditelnost stavby podle předložené projektové dokumentace, zhodnotil podmínky v území tak, že není zapotřebí činit zvláštní opatření na úrovni dokumentace ke společnému povolení. Samotné provádění stavby bude v kompetenci zhotovitele, jehož povinností bude mimo jiné vyhodnocení rizika narušení sousedních staveb a podle toho zvolit vhodnou technologii provádění stavby.

Orgán 1. stupně námitku týkající se stavebně technického stavu sousední stavby neignoroval a zohlednil ji právě uložením podmínky č. 16. Odvodatelem 1 požadovaný statický posudek na stavbu stodoly shledává odvolací orgán jako neopodstatněný a nepřiměřený požadavek. Má-li odvodatel 1 potřebu mít statický posudek své stavby k dispozici, nic mu nebrání v tom pořídit jej vlastním nákladem. Nakonec se hodí uvést i myšlenku, že pokud by dohled statika, potažmo statický posudek byl proveden v době před vydáním povolení, tedy kupříkladu v první polovině roku 2025, nelze vzhledem k odvodatelem 1 popisovaným statickým poruchám stavby vyloučit, že v současné době, potažmo v době, kdy dojde k vlastnímu provádění stavby, bude stavebně technický stav stavby zcela změněný. Udržovat stavbu tak, aby nedocházelo k jejímu znehodnocení je povinností vlastníka stavby. Podmínka stanovená ve vztahu k provádění stavby je proto logickým a správným řešením. Navíc je se hodí zmínit, že pokud odvodatel 1 upozornil stavební úřad, že jeho stavba vykazuje statické poruchy, usvědčil tím sám sebe ze zanedbání její údržby. Takový stav ovšem nelze klást k tíži stavebníka stavby na sousedním pozemku.

Minimální vzdálenost kanalizačního potrubí od vnějšího líce zdiva stodoly (objektu na pozemku st.p. 12) je navržena 1,5 metru; tuto informaci projektant upřesnil ve vyjádření ze dne 6.3.2025. S ohledem na dostatečnou skutečnou šířku pozemku parc.č. 1265 v nejužším místě, lze spolehlivě vyloučit dotčení sousedního pozemku ochranným pásmem budoucí kanalizace.

Příslušná část projektové dokumentace, jež se vztahuje k SO 301 Kanalizace, byla spouautorizována Ing. Petrem Římnáčem, ČKAIT 0101853, autorizovaným inženýrem pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství. Projektant k problematice provádění stavby uvádí, že je navržena hloubená vykopávky rýh se svislými stěnami v zeminách třídy těžitelnosti 3, 4 a 5. Při ručních výkopových pracích se pažení uvažuje od hloubky výkopu 1,5 metru, v zastavěné části a v komunikaci od 1,3 metru. Při strojním hloubení výkopů musí být stěny zajištěny vždy. Při zahájení výkopových prací bude přizván geolog ke stanovení způsobu zajištění stability výkopů a určení smykové plochy stávající zeminy, zejména když může být ovlivněna stabilita přilehlých objektů.

Odvodací orgán k tomuto dodává, že hloubené rýhy pro uložení kanalizace představují běžnou stavební technologii, jejíž specifika a rizika jsou dostatečně dobře známa, a to i v případě provádění výkopu v blízkosti staveb s mělkou hloubkou založení. Odvolací orgán nemá důvodnou pochybnost o věcné správnosti předložené projektové dokumentace ani o dostatečnosti jejího rozsahu.

Závěrečné úvaze v tomto odvolacím budu dává odvolací orgán odvodateli 1 částečně zapravdu. Orgán 1. stupně opomněl v odůvodnění napadeného odvolání uvést výčet podkladů pro vydání rozhodnutí. Tuto formální nepřesnost napravil odvolací orgán uvedením relevantních podkladů v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Nutno však podotknout, že se nejedná o podklady příkladmo jmenované odvodatelem 1, tedy o statický posudek či o záznam z místního šetření. Pakliže takové podklady ve spise nejsou, nedává žádný smysl je uvádět jakožto podklady pro vydání rozhodnutí.

K bodu 4

Tento závěrečný bod odvolání obsahuje návrh postupu, jak by měl odvolací orgán dle představ odvolatele 1 rozhodnout o podaném odvolání. S ohledem na shora uvedené je odvolací orgán nucen konstatovat, že odvolatelovu návrhu nevyhověl.

### Vyjádření odvolacího orgánu k odvolacím důvodům odvolatele 2:

souhrnně k podanému odvolání:

Předně je zapotřebí uvést, že odvolatel 2 v průběhu nalézacího řízení neuplatnil žádnou námitku, ačkoliv byl řádně zahrnut mezi účastníky řízení. Ve společném řízení podle stavebního zákona se ovšem uplatňuje koncentrační zásada, kterou výslovně stanoví §94m odst. 3 stavebního zákona. Podle této zásady mohou být účastníky řízení námitky uplatněny nejpozději ve lhůtě určené stavebním úřadem, která nesmí být kratší než 15 dnů. Orgán 1 stupně v oznámení o zahájení řízení stanovil lhůtu pro uplatnění námitek 15 dnů, přičemž s ohledem na doručování veřejnou vyhláškou, lhůta pro podání námitek odvolateli 2 marně uplynula dne 13.1.2025. V oznámení o zahájení řízení byl odvolatel 2 náležitě poučen o důsledcích opožděně podaných námitek. Stavební zákon výslovně stanoví, že k později uplatněným námitkám nebude přihlédnuto. Své námitky odvolatel 2 formuloval až v odvolání podaném dne 27.10.2025.

Odvolatel 2 uvedl jako první odvolací důvod existenci své studny a její odstupové vzdálenosti od budoucí kanalizace. Studna na pozemku parc.č. 57/2 je jediným zdrojem pitné vody pro domácnost. V předložených podkladech předmětná studna není zahrnuta, nicméně odvolací orgán vzdálenost studny od budoucí kanalizace na podkladě projektové dokumentace odhadl na cca 8 metrů.

K vyhodnocení tohoto odvolacího důvodu přistoupil odvolací orgán s maximální pečlivostí. Předně je zapotřebí připomenout, že odvolatel 2 tuto námitku poprvé uplatnil až v podaném odvolání. Orgán 1. stupně tudíž nedostal příležitost se s námitkou vypořádat v průběhu nalézacího řízení. O novou skutečnost se prokazatelně nejedná, odvolateli 2 objektivně nic nebránilo tuto námitku uplatnit již v řízení před orgánem 1. stupně. K novotám uvedeným v odvolání ovšem odvolací orgán ze zákona nepřihlíží, s výjimkou okolností důležitých pro ochranu veřejného zájmu.

Zachování zdroje pitné vody pro rodinný dům bezesporu veřejný zájem představuje. Umístění kanalizačního potrubí poblíž stávající studny ovšem neznamená bez dalšího její přímé ohrožení. Vyhláška č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění účinném před 1.1.2024, stanoví specifické požadavky na umístování studní individuálního zásobování vodou, včetně uvedení minimálních odstupových vzdáleností od jednotlivých potenciálně ohrožujících staveb. Kanalizační stoka ovšem mezi vyjmenovanými stavbami chybí. Jinými slovy příslušná vyhláška nespátňuje vzájemnou polohu studny a kanalizace jako potenciálně kolizní. Ani v jiných právních předpisech nedohledal odvolací orgán ustanovení, které by znemožňovalo umístit veřejnou kanalizaci ve vzdálenosti několika metrů od stávající studny. Kanalizace musí být vodotěsná a ke kontaminaci podzemních vod tudíž nemůže dojít. Těsnost kanalizační stoky musí stavebník prokázat před započítím užívání stavby. Odvolací orgán proto vyhodnotil problematiku umístění kanalizační stoky poblíž stávající studny individuálního zásobování vodou tak, že veřejný zájem na zajištění zdroje pitné vody pro rodinný dům zde ohrožen není.

Další odvolací důvody sledují ryze subjektivní zájmy odvolatele 2 a ohrožení veřejného zájmu je vyloučeno. Jedná se o novoty, k nimž se odvolací orgán s ohledem na jejich opožděnost vyjadřuje jen velmi stručně.

Odvolací bod, který se týká domnělého přesahu ochranného pásma na pozemek parc.č. 57/2, je lichý. Ochranné pásmo kanalizační stoky je dle zákona stanoveno na 1,5 metru od vnějšího líce stěny potrubí na každou stranu. Nejmenší vzdálenost navržené kanalizace od hranice pozemku parc.č. 57/2 činí 1,69 metru, k žádnému dotčení ochranným pásmem tudíž nedojde. Nepřímo vyjádřené zpochybnění průběhu hranice není předmětem tohoto řízení. Požadavek odvolatele 2 na geodetické zaměření skutečného vedení kanalizace a jejího ochranného pásma je v tuto chvíli předčasný, respektive technicky neproveditelný. Skutečné provedení kanalizace pochopitelně bude geodeticky zaměřeno, ovšem až po jejím faktickém provedení (před zásypem).

Odvolací bod týkající se narušení stability plotu v důsledku dřívějších zásahů do terénu nemůže být předmětem projednání v tomto řízení. Odvolací orgán jej proto ponechává bez dalšího komentáře.

Poslední odvolací bod poukazuje na domněle nedostatečné posouzení vlivu stavby na sousední nemovitosti. Odvolatel 2 svou tuto svou domněnku spojuje s neprovedeným místním šetřením. Odvolací orgán k tomuto sděluje, že provedení místního šetření nebylo povinností orgánu 1. stupně v řízení. K porušení povinností zákonných povinností stanovených zejména stavebním zákonem tudíž nedošlo.

Odvolatel 2 měl právo uplatnit své námitky v průběhu řízení před orgánem 1. stupně, ovšem toto právo nevyužil.

K závěrečnému návrhu na zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání odvolací orgán nepřisvědčil, neboť k takovému postupu neshledal důvod.

### K vyjádřením účastníků k podaným odvoláním

K podaným odvoláním se vyjádřil stavebník a po uplynutí stanovené lhůty se vyjádřil odvolatel 1.

Stavebník zopakoval argumenty na podporu svých tvrzení, jež přednesl již v průběhu nalézacího řízení. Připomněl, že nejmenší vzdálenost od vnějšího lince navržené kanalizační stoky na každou stranu je 1,5 metru, přičemž ochranné pásmo kanalizace je zákonem o vodovodech a kanalizacích stanoveno právě na 1,5 metru.

Odvolací orgán namísto opakování argumentů v jednotlivostech odkazuje na vypořádání odvolacích bodů obou odvolatelů.

Odvodatel 1 své vyjádření nadepsal jako doplnění odvolání, přičemž předložil jako důkaz souhlas ke stavbě oplocení od stavební komise Místního národního výboru Radošovice ze dne 17.6.1983, který však byl již doložen v průběhu nalézacího řízení. Ponechme nyní stranou fakt, že jakékoliv doplňování odvolání po uplynutí odvolací lhůty zákon nepřipouští. Odvolací orgán navzdory tomu považuje za vhodné upřesnit mylný právní názor odvolatele 1. Žádné stavební povolení ani obdobný povolovací dokument od stavebního úřadu či stavební komise při místním národním výboru z podstaty věci nikdy nemůže dokládat průběh hranice pozemků. Jako podklad ke změně hranic pozemků slouží primárně geometrický plán pořízený geodetem, popřípadě další nástroje vyjmenované v katastrálním zákoně. Ani v 80. letech minulého století tomu nebylo jinak, ačkoliv tehdejší zákony byly odlišné a evidenci nemovitostí spravovaly orgány geodézie.

#### Závěrečné shrnutí:

Na základě výsledků přezkoumání podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí orgánu 1. stupně neshledal nesprávnost, která by byla důvodem pro zrušení rozhodnutí. Odvolací orgán proto zamítl podaná odvolání a napadené rozhodnutí potvrdil.

Pro okruh účastníků odvolacího řízení byl převzat okruh osob z řízení před orgánem 1. stupně.

Jména, adresy a data narození fyzických osob uvádí krajský úřad v tomto rozhodnutí proto, že se jedná o účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu. Podle § 68 odst. správního řádu uvede správní orgán ve výrokové části rozhodnutí označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2 správního řádu). K porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR) zde nedochází, neboť zveřejnění osobních údajů ukládá správnímu orgánu zákon.

#### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

**Bc. Zbyněk Mladý**  
oddělení krajský stavební úřad

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje v Českých Budějovicích a na úředních deskách místně příslušných obecních úřadů. Úřad vyvěšující písemnost na úřední desku tímto potvrzuje, že písemnost byla současně zveřejněna i způsobem umožňujícím dálkový přístup podle ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu. S potvrzeným datem vyvěšení a sejmutí bude rozhodnutí zasláno zpět Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství.**

Vyvěšeno dne: 29.3.26 Sejmuto dne: .....



Podpis a razítko oprávněné osoby potvrzující vyvěšení a sejmutí.

#### **Obdržel:**

účastníci (dodejky)  
Alois Hradský, IDDS: f34wtxj  
trvalý pobyt: Strunkovice nad Volyňkou č.p. 6, 387 01 Volyňě  
František Podlaha, Obránců míru č.p. 1259, Strakonice I, 386 01 Strakonice 1  
Ing. Petr Tolar, ČKAIT 0102048, IDDS: fj5cq89  
místo podnikání: Hostivítova č.p. 458, Václavské Předměstí, 397 01 Písek 1  
zastoupení pro: obec Strunkovice nad Volyňkou, Strunkovice nad Volyňkou 26, 387 01 Volyňě

Josef Brynda, Strunkovice nad Volyňkou č.p. 5, 387 01 Volyně  
Helena Bryndová, Strunkovice nad Volyňkou č.p. 5, 387 01 Volyně  
Magdalena Hradecká, Radošovice č.p. 110, 386 01 Strakonice 1  
Miloslav Hradecký, Radošovice č.p. 110, 386 01 Strakonice 1  
Jitka Jankovcová, Otakarova č.p. 1770/29, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1  
Ivo Nosek, Strunkovice nad Volyňkou č.p. 67, 387 01 Volyně  
Jaroslava Nosková, Strunkovice nad Volyňkou č.p. 67, 387 01 Volyně  
CETIN a.s., IDDS: qa7425t  
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň  
EG.D, a.s., IDDS: nf5dxbu  
sídlo: Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2  
Gas Distribution s.r.o., IDDS: 3a7xkhh  
sídlo: Vrbenská č.p. 2769/2, České Budějovice 5, 370 01 České Budějovice 1

ostatní - se žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dní  
Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor kancelář ředitele, -zde-  
Obecní úřad Strunkovice nad Volyňkou, IDDS: fa7b7fx  
sídlo: Strunkovice nad Volyňkou č.p. 26, 387 01 Volyně

na vědomí - orgán 1. stupně  
Městský úřad Strakonice, odbor dopravy, IDDS: 4gpbfnq  
sídlo: Velké náměstí č.p. 2, Strakonice I, 386 01 Strakonice 1

Účastníkům stavebního řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona je toto rozhodnutí doručováno veřejnou vyhláškou dle ustanovení § 144 správního řádu. Jedná se o vlastníky sousedních pozemků (§ 94k písm. e):

- parc. č. 1282/4, 1282/7, 4/1, 3/1, 57/2, st. 12, 52, 50/1, 68/17, 68/16, 68/15, 68/11, 71/8, 68/4, st. 54, st. 53, 68/3, 68/2, st. 6, 47/2, 47/1, 1314, st. 4, 46, st. 104, 84/6, 84/8, 84/4, 82, 77, st. 123, 68/14, 69/1, 65/1, 65/2, 63/5, 63/1, st. 137, 59, st. 71, 1282/5, 68/6, st. 60, 277/2, 266/2, st. 62, 265/3, 264/3, 73/3, 74/1, 73/1, 274, 263/1, 75/2, 114, 106/1 vše v k. ú. Strunkovice nad Volyňkou, obec Strunkovice nad Volyňkou

- vlastníci/správci technické infrastruktury dotčení stavbou na pozemcích parc. č. 1265, 65/3, 68/1, 68/18, 1278, 1264/1, 4/2, 1266/1, 262, 76, 71/9, 1282/6, 72 vše v k. ú. Strunkovice nad Volyňkou, obec Strunkovice nad Volyňkou

Tito účastníci jsou ve smyslu § 94m odst. 2 stavebního zákona identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí.